ACCCF / 应用知识库

10

卷

对账、实际业务与认证记录

西班牙语版 · 2026

# 财务鉴定与文书矛盾手册：银行、XML 与 SAT

CFDI、银行对账单、转账、参考信息、时间线与矛盾

用可验证的文件和记录重建交易，不把发票等同于实际业务，不把转账等同于其成因，也不把认证成功等同于同意。

本书面向鉴定人、会计师、律师、审计师、反欺诈、合规及管理团队。税务解释和法律责任取决于制度、日期和案卷；本手册不提供隐匿交易或逃避义务的策略。

**编辑协调：Jocsan Laguna · 美国网络安全与计算机取证委员会**

*通用技术指南与开放教育材料。不构成法律意见、鉴定意见，也不是未经授权访问系统的操作指引。示例和数据均为虚构；图示为编辑重构。*

# 目录

*可见页码对应 PDF 版。Word 打开文档时可能更新此目录；标题保留内部导航。*

**引言：提出问题，文件才能更好地说明情况** ..... 3

**第1章 问题、期间与来源** ..... 3

- **1.1 分别陈述主张与分析单位** ..... 3
- **1.2 来源清单与权限** ..... 4

**第2章 对账** ..... 4

- **2.1 对应关系链** ..... 4
- **2.2 差异与有依据的解释** ..... 4
- **2.3 批次与入账示例** ..... 5

**第3章 XML 与呈现形式** ..... 6

- **3.1 作为结构化来源的 XML** ..... 6
- **3.2 单据编号、重复与实际业务** ..... 6
- **3.3 元数据、呈现形式与日期** ..... 6

**第4章 银行记录与财务时间线** ..... 7

- **4.1 在交易序列中审查资金变动** ..... 7
- **4.2 提供方凭证与证明** ..... 8
- **4.3 财务规则及其适用范围** ..... 8

**第5章 不予认可的交易** ..... 9

- **5.1 注册与验证因素控制** ..... 9
- **5.2 安全信号与系统行为** ..... 9
- **5.3 认证与授权矩阵** ..... 9

**第6章 文书矛盾报告** ..... 10

- **6.1 区分观察、对账与推断** ..... 10
- **6.2 时间线与限制** ..... 10
- **6.3 独立复核** ..... 11

**附录A 对账与申请格式** ..... 11

- **A.1 对账矩阵** ..... 11
- **A.2 财务记录申请** ..... 12
- **A.3 不予认可交易矩阵** ..... 12

**附录B 比较文书框架与最终检查** ..... 12

# 引言：提出问题，文件才能更好地说明情况

发票看似完美，也不足以证明货物已交付。转账存在，也不足以解释其成因。银行对账单即使与会计记录一致，也仍可能无法回答谁授权了交易。财务分析不是挑选看似最正式的文件，而是梳理合同、凭证、实际业务、银行变动、记录和会计之间的顺序。

鉴定首先明确一项具体主张：交易不存在、重复、未收到付款、不予认可的转账、余额不符或活动与申报业务不符。随后确定哪些来源能够证实或削弱各项主张。金额一致有助于定位，但本身不能证明关系或意图。

工作分为四个层面：文书形式、实际业务、资金路径和系统行为。第一层审查 XML、PDF、印章、单据编号和版本；第二层审查交付、人员、资产和独立证据；第三层审查账户、参考信息和结算；第四层审查注册、验证因素、警报和行为。负责任的结论不会把这些层面混为一谈，仅凭一个日期作出判断。

> **指导原则**
> 文件的存在与交易的真实性是相互关联但不同的问题。每个问题都需要各自的来源和方法。

# 第1章 问题、期间与来源

## 1.1 分别陈述主张与分析单位

分别记录各方关于日期、金额、账户、参考信息和交易的主张，不将其直接当作事实。商家可能主张销售未结算，处理方可能声称未收到款项，银行则可能显示部分入账。分析单位可以是单笔交易、批次、汇款批次、发票、转账或工作日。应在汇总前确定，避免混淆层级。

明确期间和时区、货币、税费、佣金、退款、退单、汇率和舍入。差异可能源于佣金、结算日程或文件不完整，不能自动归因于欺诈。容差应依据业务规则并记录在案，不能为了得到有利结果而调整。

| 问题 | 优先来源 | 不应混淆为 |
| --- | --- | --- |
| 交易是否已记录? | 商业系统、CFDI、订单和会计记录。 | 商品或服务的实际存在。 |
| 是否已交付? | 接收、物流、执行和独立证据。 | 税务单据编号或书面说明。 |
| 是否已传输? | 汇款批次、处理方、接口和记录。 | 最终报告的截取内容。 |
| 是否已结算? | 银行、参考信息、批次和日程。 | 将相同金额视为唯一身份。 |
| 是否已获授权? | 验证因素、会话、警报、合同和背景。 | 把系统的“是”视为人的同意。 |

| 问题 | 优先来源 | 不应混淆为 |
| --- | --- | --- |
| 哪些内容被排除在外? | 筛选条件、期间、渠道和缺失文件。 | 把文件中的缺失当作普遍不存在。 |

### 1.2 来源清单与权限

清单包括合同、订单、XML 和 PDF、银行对账单呈现形式、银行文件、处理方记录、接口、会计记录、库存、物流、通信和人员。每项来源都有保管人、格式、期间、覆盖范围和权限。个人或财务信息的申请仅限相关交易，并使用安全渠道。

不要申请“整个银行”或“整个 SAT”。应按参考信息和期间申请交易、可用的原生格式、数据字典、提取过程、筛选条件和覆盖范围证明。交付内容应连同 EML 和附件保存。提供方申报哈希时，应核验；未申报时，应在接收时计算并限制其证明范围。

> **起始条件**
> 汇总前，先核实每行代表哪笔交易、每项主张对应哪份文件。没有身份信息和覆盖范围，就不能仅靠总额汇总完成对账。

## 第2章 对账

### 2.1 对应关系链

每笔交易建立一行，并关联订单、CFDI、交付、汇款批次、处理方、银行和会计分录。缺失字段不得用猜测填补。发票没有对应银行记录时，标为待定；有两笔候选变动时，说明各种可能及所需证据。目标是找出序列在哪里断裂，而不是强行让所有行一致。

对应关系可以是一对一、一对多或多对一。一个批次可以包含多笔销售，一笔转账可以覆盖多张发票，一笔退款也可能只影响一部分。方法必须说明如何分摊交易，并避免重复分配金额。每个层级的总额都应与来源比较，以发现重复或记录缺失。

### 2.2 差异与有依据的解释

| 虚构差异 | 核查 | 暂定结论 |
| --- | --- | --- |
| 两个日期的金额相同 | 参考信息、付款人、账户、渠道和摘要。 | 可能的候选，身份尚未确认。 |
| 发票未入账 | 日程、批次、佣金、退款和其他账户。 | 根据来源标为待定或已解释。 |
| 入账没有对应发票 | 先前扣款、预付款、事后关联或错误。 | 不要为了配平而分配。 |

| 虚构差异 | 核查 | 暂定结论 |
| --- | --- | --- |
| 批次不完整 | 筛选条件、传输、重复批次和时间截点。 | 先明确覆盖范围，再提出指控。 |
| 余额不同 | 货币、税费、舍入和佣金。 | 已量化并解释的差异。 |
| 文件重复 | UUID、单据编号、文件、哈希和呈现形式。 | 实际重复还是同一对象的两个副本。 |

## 2.3 批次与入账示例

一家虚构商店申报三天内有 18,420 笔交易。其文件包含该数量的行，但一个批次只有 17,900 笔。首先应问的不是谁实施了盗窃，而是时间截点、筛选条件或渠道是否遗漏了事件。应结合时区和日程比较来源文件、传输记录、处理方和银行。后续入账可能属于另一批次，不能在缺乏关联时用它来填补差额。

如果导出内容证实缺失的参考信息并非由商店传输，这一发现会把调查引向商店的生成过程，但仍不能确定原因或责任人。可能存在未记录交易、筛选、故障或重复。报告应区分批次中的缺失、销售点的存在和银行入账，并提出能够区分这些假设的下一项来源。

> **对账结果**
>
> 用矩阵展示对应关系、差异、重复、缺失和待决问题。汇总是核查，解释才是分析。




*图1 从文件到资金变动跟踪交易。金额一致不能证明实际业务。编辑重构；不构成真实证据。*

# 第3章 XML 与呈现形式

## 3.1 作为结构化来源的 XML

XML 保留了 PDF 呈现形式可能未显示的节点、属性和关系。应保留原文件的名称、大小、接收日期和哈希，并分析副本。根据任务审查版本、签发方、接收方、单据编号、类型、货币、概念、税费、补充文件和相关文件。不得为了“看看能否验证”而修改文件。

SAT 官方材料提供 CFDI 4.0 和补充文件的填写指南。所选指南必须与凭证类型和日期相符。属性可能随版本变化；不能把历史 XML 与其他版本的示例当作完全相同来比较。PDF 用于阅读，XML 用于分析结构。[1]

## 3.2 单据编号、重复与实际业务

UUID 有助于识别凭证，但重复问题必须结合文件、结构、签发方、单据编号、金额和背景审查。两个完全相同的文件可能是同一对象的副本；两个不同 XML 使用同一 UUID 则需要澄清。印章或签章本身并不能证明商品已交付或服务已提供。

实际业务应结合合同、订单、库存、交付、执行、人员、通信、访问记录和独立证据审查。问题不只是 CFDI 在形式上是否正确，更是所述活动是否有依据。分析不会自动认定犯罪或虚构，而是指出哪些文件一致、哪些事实缺失以及存在哪些矛盾。

## 3.3 元数据、呈现形式与日期

CFDI 的签发日期不一定是交付、付款或会计登记日期。系统中的文件日期可能是下载日期。如果 PDF 由另一个 XML 生成，其呈现内容可能不同。应关联对象并保存所有版本。哈希只能证明自接收起的完整性，不能证明交易的真实性。

| 对象 | 证明内容 | 需要其他来源的内容 |
|---|---|---|
| 收到的 XML | 该次交付中文件的结构和内容。 | 交易的真实性和完整覆盖范围。 |
| 相关 PDF | 已声明的视觉呈现形式。 | 未经比较便认定其来自同一 XML。 |
| UUID | 凭证标识符。 | 不存在错误、重复或虚构。 |
| 交付 | 商品或服务的证据。 | 所有发票都对应实际业务。 |

[1] SAT。发票填写辅助材料：CFDI 4.0 和补充文件填写指南。XML 必须结合适用的节点、目录和版本分析；PDF 是视觉呈现形式，不能替代结构化凭证。 官方在线来源

| 对象 | 证明内容 | 需要其他来源的内容 |
| --- | --- | --- |
| 哈希 | 对象和时间上的相等性。 | 日期、作者身份和经济真实性。 |

**虚构案例**

两个 XML 使用同一 UUID，但描述不同。不得选择有利于某一方的一个：应保留两者，要求签发方提供登记信息、历史记录和相关核验，并与交付和会计记录比较。内容差异必须在归因于某笔交易之前得到解释。




*图2 PDF 有助于阅读；XML 可分析结构。适用的版本和目录属于案件的一部分。编辑重构；不构成真实证据。*

# 第4章 银行记录与财务时间线

## 4.1 在交易序列中审查资金变动

银行对账单标明日期、时间（如有）、金额、货币、参考信息、付款人、受益人、渠道和余额。应申请字段和数据字典。转账的指令、执行、清算和可用日期可能不同。时间线不得将其混在一列中。入账存在并不能证明其源于哪份合同或由谁发出指令。

应结合凭证、警报、拒绝、退款、退单和渠道记录，重建从指令到结算的序列。如果账户被封锁或冻结，应通过法律途径申请相关决定、范围、日期和交易，不得尝试以其他方式访问。一个账户没有变动，不能证明其他账户也不存在变动。

## 4.2 提供方凭证与证明

视觉凭证必须与提供方记录关联，不能只看孤立的截图。应申请原生导出、数据字典、处理过程和覆盖范围。如有参考信息或单据编号，可用于关联，但不能替代验证。“转账成功”的图像可能只表示已发出指令，不能证明最终到账或账户真实性。

提供方交付的 EML 保存了完整性声明和附件。EML、报告和系统的哈希是不同对象。如果提供方只交付 PDF，应申请 CSV 或原生格式来分析结构；若不存在，应声明限制，并使用收到的呈现形式，但不得将其当作完整数据库。

## 4.3 财务规则及其适用范围

墨西哥 CNBV 的规定涵盖凭证、通知、访问、事件、事故、日志和审查，适用于信贷机构。秘鲁 SBS 504-2021 规范受监管实体的保存和取证分析，2286-2024 则修改了特定不予认可交易的情形。西班牙 RD-ley 19/2018 规定了附条件和例外的返还。这些规则并不意味着任何认证都能证明授权，也不意味着所有银行都承担相同责任。[2][3][4][5]

| 法域 | 有用的行业来源 | 注意事项 |
| --- | --- | --- |
| 墨西哥 | CNBV 316 Bis 11、14、15 和 17，涉及访问、事故、日志和审查。 | 各条款的范围和期限不同。 |
| 秘鲁 | SBS 504-2021 和 2286-2024，涉及保存、记录和特定交易。 | 应阅读适用情形和例外，不能概括责任。 |
| 阿根廷 | BCRA A 7783 和 A 8280，涉及记录和事件。 | 90 天的数字记录及其制度下的报告，并非普遍适用。 |
| 智利 | RAN 20-7、20-8 和 20-10，涉及外包、事件和网络安全。 | 不得混淆职能和主体。 |
| 西班牙 | RD-ley 19/2018，第 45、66 和 67 条。 | 附条件返还和事件管理/通知。 |

> **解释规则**
>
> 银行记录证明系统记录了什么。法律授权和付款人身份需要进一步分析。

[2]适用于信贷机构的一般规定，第 316 Bis、316 Bis 1、316 Bis 10 至 17 条：凭证、加密、访问、事件、事故、日志和审查。 官方在线来源

[3]秘鲁。SBS 504-2021，第 12.6.g、15 和 17.3–17.4 条：保存、报告和取证分析、注册记录、认证和交易。 官方在线来源

[4]秘鲁。SBS 2286-2024：修改第 20.3 条，涉及特定不予认可交易和责任，除非能够证明用户责任。 官方在线来源

[5]西班牙。皇家法令 19/2018，第 45、66 和 67 条：未经授权交易的返还、风险管理和严重事件即时通知。 官方在线来源

# 第5章 不予认可的交易

## 5.1 注册与验证因素控制

应审查谁注册了设备或验证因素、所用方法、日期、渠道和证据；后续变更、恢复、注销、警报和访问。第二验证因素可以降低风险，但如果注册过程被破坏或恢复途径成为攻击入口，就不能证明账户持有人批准了每笔交易。审查序列应从转账之前开始。

NIST SP 800-63B-4 区分保证级别，并涉及抗钓鱼认证。该指南并不支持“任何 MFA 都等效”的结论，也不允许把恢复过程视为次要细节。分析应考虑渠道、域名关联、设备、会话和钓鱼可能性。技术结论仅限于来源能够证明的内容。[6]

## 5.2 安全信号与系统行为

应审查警报、规则、新设备、受益人变更、大致位置、金额、频率、既往行为和银行响应。某笔交易可能被系统阻止，随后又通过另一渠道获准。没有警报并不能证明交易正常，也可能是配置或覆盖范围所致。

比较认可和不认可的交易时不得带偏见。如果前者与后者共用设备和模式，归属既可能符合正常使用，也可能符合账户持续被攻破的情况。如果验证因素在数分钟前发生变更，应调查其来源。不能仅凭“系统验证正确”这句话下结论。

## 5.3 认证与授权矩阵

| 要素 | 证明内容 | 待决问题 |
| --- | --- | --- |
| 注册 | 验证因素和日期记录。 | 谁发起了注册，采用了什么控制？ |
| 认证 | 系统在某次事件中接受了验证因素。 | 这些因素是否属于账户持有人，如何恢复？ |
| 警报 | 系统对某项条件进行了分类。 | 系统采取了什么行动，结果如何？ |
| 交易 | 渠道中的指令和结果。 | 是否存在同意，适用哪份合同？ |
| 账户持有人 | 账户和合同关系。 | 当时谁使用了该渠道？ |
| 责任 | 规则和已证明的事实。 | 适用哪种情形和例外？ |

[6] NIST SP 800-63B-4（2025 年 7 月）。认证器和认证管理指南，包括保证级别和抗钓鱼认证。账户恢复属于风险的一部分，不能将其简化为密码问题。 官方在线来源

**虚构案例**

一笔不予认可的转账发生在恢复邮箱变更和新设备注册之后。银行记录了有效认证，但这一序列要求审查先前的变更。分析不会认定账户持有人欺诈，也不会自动认定银行有责任，而是记录事件和适用规则。




*图3 凭证被接受不等于同意。重建认证、警报和系统行为。编辑重构；不构成真实证据。*

# 第6章 文书矛盾报告

## 6.1 区分观察、对账与推断

报告应区分文件包含的内容、对账产生的结果和分析人员的解释。“XML 包含此金额”是观察；“候选变动在金额和参考信息上相符”是对账；“与申报交易相容”是推断。责任或合法性是另一个问题，不能隐藏在汇总数字中。

每项差异都应设专门部分，列出字面值、来源、替代解释、结果和待补需求。不得因差异使叙述复杂就删除。无法关联的交易应标为未确定。新来源改变关系时，应更新矩阵并保留先前版本。

## 6.2 时间线与限制

时间线应保留签发、交付、传输、指令、结算、会计登记和通信，并注明时区和精度。两个事件时间接近不能证明因果关系。不得利用导出范围之外没有事件来断言其不存在。报告应指出未审查的渠道和账户。

| 主张 | 可辩护的表述 | 限制 |
| --- | --- | --- |
| 金额一致 | 在金额、参考信息和期间方面相容的候选。 | 没有其他来源就不能认定唯一身份。 |
| 发票没有对应交易 | 在审查范围内未找到实际业务证据。 | 覆盖范围不足时，不得断言全部为虚构。 |
| 不予认可的转账 | 已记录渠道中的指令和认证。 | 不能据此自动推定人的同意。 |
| 文件重复 | 对象共享 UUID，但存在这些差异。 | 不得删除任何一个，也不得按便利性选择。 |
| 已对账余额 | 矩阵在覆盖范围内核对了资金变动。 | 不能证明所有交易的合法性或真实性。 |

### 6.3 独立复核

复核人员应重复汇总和关联，检查重复项、时区、筛选条件、版本及与来源的对应关系。还应尝试用其他假设解释差异：佣金、批次、退款、日期错误、其他渠道或文件缺失。只有隐藏某一行才能成立的结论无法通过复核。

> **结语**
> 有力的财务报告不是让所有数字都配平，而是准确说明哪些内容一致、哪些不一致、可能原因是什么，以及作出判断还缺什么。

## 附录A 对账与申请格式

### A.1 对账矩阵

| 字段 | 所需记录 | 控制 |
| --- | --- | --- |
| 交易 | 标识符、日期、金额、货币和当事方。 | 唯一的分析单位。 |
| 合同 / 订单 | 文件、版本和条件。 | 对象和范围。 |
| CFDI / XML | 文件、UUID、版本和哈希。 | 不能只有 PDF。 |
| 实质性 | 交付、执行和独立证据。 | 不得从单据编号推断。 |
| 汇款批次 / 处理方 | 批次、渠道、筛选条件和覆盖范围。 | 不得混用不同期间。 |
| 银行 | 参考信息、指令、结算和渠道。 | 不得仅按金额分配。 |
| 会计 | 会计分录、期间、货币和解释。 | 与文件的关系。 |
| 状态 | 已对账、部分对账、待定、重复或未确定。 | 不得强行建立对应关系。 |

## A.2 财务记录申请

**授权渠道的虚构示例**

主题：EXP-DEMO-2026-010 · 交易及相关记录

请通过授权渠道提供与案卷所含参考信息相关的凭证和记录，时间范围为[开始和结束时间，含时区]。

如有，请包括指令和结算的日期/时间、金额、货币、参考信息、付款人/受益人、渠道、结果、警报、设备以及认证/注册事件。说明空字段、筛选条件、覆盖范围和保留的含义。

交付原生格式、查询用 PDF、数据字典、提取过程和提取日期。在回复正文中注明每个文件的算法和哈希。交付应以 EML 形式保存，包含正文、邮件头和附件。邮件中不得包含凭据。

授权负责人 · EXP-DEMO-2026-010

## A.3 不予认可交易矩阵

**分析表**

交易 / 参考信息：[标识符和来源]
账户持有人的主张：[原文和日期]
指令和结算：[事件、时区和渠道]
注册和验证因素：[新增、变更、注销]
设备和会话：[可用记录]
系统警报和响应：[规则和结果]
可比交易：[模式和差异]
通信：[通知和接收]
假设 A / B / C：[解释]
区分这些假设的来源：[核查]
技术结果：[相容、不相容或无法确定]
适用制度：[文书、条款、主体和日期]
限制：[覆盖范围和缺失数据]

# 附录B 比较文书框架与最终检查

功能等效主要涉及电子文件、保存、归属、证据评价和行业记录。墨西哥结合 CCom 89–94 和 1205、过渡期的 CFPC/CNPCF、NOM-151 和 CNBV；秘鲁结合 IOFE、诉讼程序和 SBS；智利区分签名和安全；

阿根廷采用第 25.506 号法律、CCyC 和 BCRA；哥伦比亚结合第 527 号法律和 CPACA；厄瓜多尔采用第 67 号法律及其支付制度；西班牙结合 eIDAS、LEC 和 RD-ley 19/2018。[7][8][9][10][11][12][13][14][15][16][17][18][19][20][21][22][23]

等效并不意味着全球只有一项义务。引用时应写明功能 + 文书 + 条款 + 主体 + 版本。如果来源无法确定期限或条款编号，应标为待定而不是编造。财务和个人信息必须限制访问并最小化处理。[2][4][24][25][26][27]

| 最终检查 | 验收问题 |
| --- | --- |
| 来源 | 是否有 XML、银行、交付、提取过程和数据字典？ |
| 覆盖范围 | 期间、渠道、账户和筛选条件是否已写明？ |
| 对账 | 每项关系是否有身份信息，而不仅是金额？ |
| 实质性 | 实际业务是否与文件分开审查？ |
| 认证 | 是否审查了注册、警报和恢复？ |
| 时间线 | 签发、指令、结算和登记是否分开？ |

[7]墨西哥《商法典》第 89–94 和 1205 条：数据消息的中立性、归属、书面形式、原件、完整性、可访问性和采纳。官方汇编。 官方在线来源

[8]《国家民事和家庭诉讼法典》第 348–350 条。汇编含 15-01-2026 修正。该法逐步适用，取决于相关施行宣告。 官方在线来源

[9]NOM-151-SCFI-2016《数据消息的保存和数字化》，发布于 30-03-2017。对记录、完整性、可访问性和电子指纹的要求。 官方在线来源

[10]适用于信贷机构的一般规定，第 316 Bis、316 Bis 1、316 Bis 10 至 17 条：凭证、加密、访问、事件、事故、日志和审查。 官方在线来源

[11]秘鲁。IOFE 条例，DS 052-2008-PCM，第 3 和 4 条：数字签名电子文件的要求和准入。 官方在线来源

[12]秘鲁。SBS 2286-2024：修改第 20.3 条，涉及特定不予认可交易和责任，除非能够证明用户责任。 官方在线来源

[13]智利关于电子文件和电子签名的第 19.799 号法律，第 1–5 条：等效性、书面形式、简单/高级签名、日期和证明力。 官方在线来源

[14]智利。《规范汇编》第 20-7、20-8 和 20-10 章：外包、运营事件、信息安全和网络安全。 官方在线来源

[15]阿根廷《民商法典》第 318–319 条：以任何形式进行的通信，以及对技术载体和程序可靠性的权衡。 官方在线来源

[16]阿根廷。BCRA 第 A 7783 号通告：数字交易记录至少保存 90 天，并监测安全事件。 官方在线来源

[17]哥伦比亚。1999 年第 527 号法律，第 5–13、16–25 和 28 条：数据消息、书面形式、原件、完整性、可采性、保存、发送、接收和数字签名。 官方在线来源

[18]哥伦比亚。CPACA 第 57–58、61 和 62 条：电子行为和电子档案的真实性和完整性、服务故障的确认和记录。 官方在线来源

[19]厄瓜多尔。《电子商务、电子签名和数据消息法》（第 67 号法律）第 2、6–8、10–16 条：等效性、书面形式、原件、保存、出处、发送、接收和电子签名。 官方在线来源

[20]厄瓜多尔。JPRM-2025-006-M 号决议，《官方公报》增刊 104，18-08-2025：支付系统的运营、有效性、清算、结算和资金可用性。 官方在线来源

[21]欧盟第 910/2014 号条例（eIDAS）第 25–26 和 46 条：不得因电子签名和文件的形式而加以歧视，以及高级签名和合格签名的效力。 官方在线来源

[22]西班牙《民事诉讼法》第 326 和 384 条：私人文件、质疑、用于保存、知悉或复制数据的工具、检查、保管和自由心证。 官方在线来源

[23]西班牙。皇家法令 19/2018，第 45、66 和 67 条：未经授权交易的返还、风险管理和严重事件即时通知。 官方在线来源

[24]哥伦比亚。金融监管局。2020 年第 033 号外部通告，被确定为安全和网络安全指令；在施加特定义务之前，必须确认其条款编号。 官方在线来源

[25]墨西哥。《联邦个人数据保护法》（私人持有个人数据），20-03-2025 公布文本，14-11-2025 修正。第 5–9、18–20 和 31 条：原则、安全、保密、数据泄露和权利保障。当前联邦主管机关为反腐败和善政秘书处。 官方在线来源

[26]厄瓜多尔。《个人数据保护法》，《官方公报》增刊 459，26-05-2021。第 10、37–44 条：原则、安全措施、设计保护、风险和事件处理。 官方在线来源

[27]欧盟。第 2016/679 号条例（欧盟），第 5、25、28 和 32–34 条：原则、设计保护、处理方、安全以及安全漏洞的通知/通报。西班牙还要求审查适用的国家和行业法律。 官方在线来源

| 最终检查 | 验收问题 |
| --- | --- |
| 结论 | 是否避免仅凭单一信号认定同意或责任? |

**结语**

会计可能配平，问题却仍可能悬而未决。鉴定的价值在于说明文件背后有什么，以及哪些内容无法证明。